**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0263-2401/2024**

**о прекращении производства по делу об административном правонарушении**

22 марта 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Платона Эдуарда, ----

**УСТАНОВИЛ:**

 Платон Э., ---- проживая по адресу: ХМАО-Югра---- в установленный срок не оплатил административный штраф в размере 500 руб., назначенный постановлением № ----от ---- по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, вступившим в законную силу ---- чем допустил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В судебное заседание Платон Э. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

Мировым судьей определено рассмотреть дело в отсутствие Платона Э.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 данной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 указанного Кодекса.

Событие административного правонарушения и вина Платона Э. в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении № ---- от ----- составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения;

- копией постановления № ---- от ---- по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, вступившим в законную силу ---- которым Платон Э. подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 руб.;

- карточкой учета транспортного средства;

- сведениями ГИС ГМП, из которых следует, что штраф уплачен ----

- справкой инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, из которой следует, что согласно условиям Контракта № --- от 1---- на оказание услуг по предпочтовой подготовке и отправке заказных почтовых отправлений с документами об административных правонарушениях в области обеспечения безопасности дорожного движения и в соответствии с требованиями Правил оказания услуг почтовой связи (ПОУПС), утв. Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций РФ № ----от ---- возврат конвертов производится только по заявлению заказчика по необходимости.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Сведений об уплате штрафа Платоном Э. в установленный законом срок не имеется.

Отсрочка или рассрочка исполнения постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа по указанному выше постановлению Платону Э., в соответствии с требованиями ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не предоставлялась.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит вину Платона Э. установленной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

Вместе с тем, мировой судья принимает во внимание, обстоятельства совершения правонарушения, оплату штрафа с незначительным нарушением срока, до составления рассматриваемого протокола.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено возможностью назначения одного из нескольких видов административного наказания, установленного санкцией соответствующей нормы закона за совершение административного правонарушения, установлением законодателем диапазона между минимальным и максимальным пределами административного наказания, возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с абзацем 2 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Мировым судьей установлено, что штраф, наложенный указанным выше постановлением уплачен ----

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что совершенное Платоном Э. деяние, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, поскольку фактически штраф был уплачен, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Платона Эдуарда, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях, прекратить в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева